|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 8542-11-21 מדינת ישראל נ' מוחמד אל אעצם |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **23.5.2023** | |
| **לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **מוחמד אל אעצם** |

באי-כוח המאשימה: עו"ד נתי בן חמו, עו"ד לירון עופר (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))

באי-כוח הנאשם: עו"ד אורי בן נתן, עו"ד שיר שם-טוב

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40י(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.d), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)

**גזר דין**

על-פי הכרעת הדין מיום 11.9.2022, הנאשם, יליד 11.12.1988 (כיום כבן 34) הורשע בהתאם להודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירת **סחיטה באיומים**, לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) רישה ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – **חוק העונשין** או **החוק**) ובעבירת **סיוע לנשיאת נשק**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) [וסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) בחוק.

הודאת הנאשם והרשעתו היו במסגרת הסדר טיעון, אשר כלל את תיקון כתב האישום, אך לא כלל הסכמה בעניין העונש. הטיעונים לעונש מטעם המאשימה הוגשו בכתב וטיעוני ההגנה נשמעו ביום 18.5.2023.

**רקע – עובדות כתב האישום, תסקיר שירות המבחן והראיות לעונש**

2. **עובדות כתב האישום המתוקן:** לאירוע שיתואר להלן קדם סכסוך בין הנאשם ומשפחתו לבין משפחת שמסיה, שעניינו חוב כספי שחב רביע, מבני משפחת שמסיה, לנאשם.

לאחר תקופה אשר במהלכה ניסה הנאשם לגבות את החוב מרביע ללא הצלחה, פנה הנאשם בחודש נובמבר 2020 אל משפחת שמסיה ובעיקר אל סאמי אבו שמסיה (להלן **– המתלונן**), אחיו הבכור של המתלונן כדי לגבות את החוב, אך הם סירבו לשלמו. בסוף חודש נובמבר 2020, לאחר הפניה האמורה, הגיעו הנאשם ואחרים אל ביתה של משפחת אבו שמסיה בצור באהר, כדי לגבות את החוב. בעת הגעת הנאשם, אדם ממשפחתו שהגיע עמו איים על המתלונן ומשפחתו כי אם לא ישלמו את החוב, ביתם יישרף ויתמלא בירי ובבקבוקי תבערה. אולם חרף איומים אלו, סירב המתלונן לשלם את החוב ולכן נעשו ניסיונות נוספים באמצעות מתווכים ובוררים שונים ליישוב המחלוקות בין המשפחות.

במסגרת אותם ניסיונות התקיים מפגש במהלך חודש פברואר 2021 בעיר חברון, שבו נכחו המתלונן ובני משפחתו, הנאשם וקרוב משפחתו יונס אבו קטיפאן (להלן – **יונס**), אשר במהלכו איימו הנאשם ויונס על המתלונן כי ישלם את החוב "ראס בין עינו".

בחודש אפריל 2021 נערך מפגש נוסף בבית משפחת השייח חאג' כריים בעיר לוד שבמהלכו נעשה ניסיון נוסף ליישוב הסכסוך. במפגש זה נכחו הנאשם, יונס ועוד בני משפחת אבו קטיפאן, המתלונן ובני משפחתו. לאחר שהמתלונן סירב שוב לדרישה לשלם את החוב, איים יונס כי ירדוף את משפחתו, משפחת אבו שמסיה, וכן ירדוף אחר הגדול שבמשפחה עד אשר ישלמו את הכסף בכוח. אף ניסיונות אלו לא הצליחו וחרף האיומים עמד המתלונן בסירובו לשלם את החוב.

ביום 6.5.2021 סמוך לשעה 15:00 הגיע הנאשם ברכב ג'יפ שחור (להלן – **הג'יפ**) אל אזור המפעל של המתלונן בכפר עזרייה במזרח ירושלים ועמו אדם נוסף שזהותו אינה ידועה (להלן – **האחר**), אשר היה בקשר עם בני משפחת הנאשם ואמור היה לסייע בגביית החוב. האחר נשא עמו אקדח, אך בשלב הזה לא היה נאשם מודע לכך. בהגיעם אל מחוץ למפעל פגשו השניים בתושב המקום ששמו מוחמד ג'האלין (להלן – **ג'האלין**), אשר שאל לסיבת הגעתם. הנאשם השיב לו כי הגיע כדי לגבות את החוב מהמתלונן וג'האלין הציע להצטרף אל הנאשם ואל האחר ולשמש מתווך. ג'אהלין הצטרף והשלושה נסעו בג'יפ שבו נהג הנאשם אל המפעל, שהיה בקרבת מקום ובהגיעם יצאו הנאשם והאחר לחפש את המתלונן.

הנאשם, האחר, ג'אהלין, המתלונן ועוד אנשים נכנסו אל משרדו של המתלונן ושם התקיים דין ודברים בעניין החוב, בעוד המתלונן חזר על כך שאינו מוכן לשלמו. בתגובה לכך החלו צעקות מצד הנאשם, אשר איים כי "אם לא ישלמו את החוב הוא יוציא אותו מהם בכוח ויעשה להם גיהינום". לאחר מכן הנאשם והאחר יצאו מהמשרד אל חצר המפעל ואיתם המתלונן ושאר הנוכחים, בעוד הוויכוח בעניין החוב נמשך. בתגובה לכך הוציא האחר את האקדח מכיסו ובעודו עומד לצד הנאשם, ירה מספר יריות אל עבר המשאית של המתלונן אשר חנתה בחצר. לאחר מכן נכנסו הנאשם, האחר וג'אהלין אל הג'יפ, הנאשם נהג בו, האחר ישב לצדו וג'אהלין ישב מאחור. הנאשם נסע במהירות ותוך כדי הנסיעה שוב ירה האחר אל עבר המשאית.

3. **הרקע להגשת תסקיר שירות המבחן ולדחיית בקשות להשלמתו:** הכרעת הדין ניתנה כאמור, ביום 11.9.2022. עם נתינתה ביקש בא-כוח הנאשם להורות על הגשת תסקיר לעונש מטעם שירות המבחן ואילו המאשימה לא התנגדה. לפיכך נקבע כי תחילה יודיע שירות המבחן מה משך הזמן הדרוש להגשת התסקיר. לאחר שהתקבלה הודעתו כי נדרש פרק זמן בן חצי שנה, התבקשה תגובת הצדדים, אשר הודיעו ביום 16.9.2023 כי ישנה הסכמה להגשת תסקיר לעונש. בהתאם לכך נקבע כי התסקיר יוגש עד יום 15.3.2023 ויכלול המלצה סופית לעונש, כי לא תינתן ארכה להגשתו וכי לאחר מכן ייקבעו מועדים להגשת עיקרי טענות הצדדים לעונש ולהשלמת טענותיהם בעל-פה. למרות זאת, התסקיר מיום 13.3.2023 לא היה סופי ובמסגרתו התבקשה השלמתו בחלוף ארבעה חודשים. בקשה זו נדחתה ובהתאם לכך ביום 23.3.2023 הוגש תסקיר משלים ולאחר הגשתו נקבעו מועדים להגשת עיקרי טענות הצדדים לעונש. מטעם המאשימה הוגש (לאחר ארכה) ביום 7.5.2023 ואילו מטעם ההגנה הוגשה ביום 10.5.2023 בקשה לאפשר הגשת תסקיר משלים. הבקשה נדחתה וכן נקבעה ישיבת טיעונים לעונש ביום 18.5.2023, שבמהלכה נשמעו טענות ההגנה לעונש.

למרות מעצר הנאשם עוד בחודש אוקטובר 2021 (לפני כשנה וחצי) וחרף זאת שעל-פי הנטען, במסגרת הליך המעצר הוגשו מספר תסקירים בעניינו, רק בחודש מרץ 2023 עלתה לראשונה הצעה לשילובו בהכנה למסגרת טיפולית. בנסיבות אלו ולנוכח האמור בתסקירים מטעם שירות המבחן – אשר יפורטו עתה – לא נמצאה הצדקה לאפשר זאת בשלב מאוחר זה או להוסיף ולדחות את ישיבת הטיעונים לעונש. אף אין צריך לומר כי אם הנאשם סבור שהוא זקוק למסגרת טיפולית, הוא יוכל לקבלה במסגרת שירות בתי הסוהר.

4. **תסקיר שירות המבחן:** על-פי תסקיר שירות המבחן מיום 13.3.2023, הנאשם כבן 34, נשוי ואב לשלושה ילדים בני 10-3, עובד בעסק לעבודות עפר בבעלותו וגר בלוד. במשפחת המוצא שלו הוא הבכור מבן שבעה ילדים ויש לו אחות תאומה. אביו שהיה שייח וניהל אורח חיים דתי, נפטר בשנת 2003 ואמו עקרת בית. בגיל 14 נשר הנאשם מהלימודים ולדבריו, היה זה על רקע פטירת אביו ובשל המצוקה הכלכלית שבה הייתה נתונה משפחתו. בצעירותו עבד בעבודות חשמל ושיפוצים ומאז שנת 2019 עובד בעסק בבעלותו, אשר לפי דבריו ניהולו מלווה קשיים שונים. לדברי הנאשם, הוא סובל מאסטמה ומקוצר נשימה, מבעיות משקל וכן מפגיעה בריאה על רקע דקירה בחזה בשנת 2017, שלדבריו אירעה על רק ניסיונו להפריד בין מעורבים בקטטה ובשל טעות בזיהוי. הנאשם נעדר הרשעות קודמות וזו ההליך הפלילי הראשון שבו הוא מעורב.

שירות המבחן התרשם כי תפקודו של הנאשם במישור התעסוקתי תקין וכי הוא נתפס כדמות משמעותית במשפחתו. על-פי דבריו, הוא מתמודד עם קשיים בריאותיים, אשר נראה כי משפיעים על דימויו העצמי. עוד עולה, כי הנאשם מתנהל באופן כוחני וכי הוא מסר רק מידע חלקי, מגמתי ושטחי בעניין התנהלותו.

על רקע התרשמות שירות המבחן בדבר רמת סיכון בינונית, בשל חומרת העבירות והעובדה שהסכסוך עם המתלונן טרם נפתר, בתחילה לא הומלץ על שחרור הנאשם ממעצר, ובתסקיר משלים מיום 30.12.2021, שניתן על רקע בקשה לבחון אפשרות העברת הנאשם למעצר בפיקוח, נמנע שירות המבחן מהמלצה לאפשר זאת. למרות זאת, בסופו של דבר, הוחלט ביום 9.1.2022 על מעבר למעצר בית בפיקוח אקלטרוני.

בעניין העבירות הנדונות נאמר, כי הנאשם טען כי הרקע לסכסוך עם רביע הוא עסקי. לטענתו, במשך כחמש שנים הוא השקיע כספים בעסק של רביע ובעידודו אף היו עוד מבני משפחתו שהשקיעו בעסק שלו מתוך ציפייה שהשקעות אלו יניבו רווחים, אך בסופו של דבר נגרמו להם הפסדים ולכן הנאשם חש אחריות אף כלפיהם. לאחר שעל-פי טענת הנאשם, הוא הבין שרביע הונה אותו, פעל לדבריו על-פי הנורמות המקובלות בחברה הערבית, תוך פניה אל בני משפחת רביע ובאמצעות ניסיונות לסולחה שיובילו להשבת הכספים. לפי דבריו, על רקע עוצמת הרגשות השלילים במהלך אותם מפגשים כלפי רביע, הוא צעק ואיים עליו כדי להפחידו ולאלצו לשלם את החוב, אך שלל כוונה לפגיעה פיזית. עוד אמר הנאשם, כי בהמשך ובהמלצת בני משפחתו, הוא חבר אל שני אנשים שלא הכיר קודם לכן במטרה לנקוט אלימות כדי להשיג את כספי החוב. כאמור בתסקיר, ניכר כי בעודו ממוקד ברצון להשיב את כספו, חלה הסלמה במעשיו האלימים בכך שחבר אל אנשים שוליים אף במחיר פגיעה באחרים.

עוד נאמר, כי הנאשם הדגיש כי לא היה מודע לנשק שהיה ברשות האחר שחבר אליו וכי נבהל והופתע מהשימוש בו. הוא חשש מהסלמת האירוע עד כדי פגיעה פיזית במתלונן וכדי למנוע זאת, דחק באחר לעזוב את המקום ולטענתו, אף התעמת עמו בשל השימוש בנשק. עוד נאמר, כי הנאשם הביע חרטה על השימוש בנשק והבין כי שגה בפנייתו אל מתווכים שלא הכיר, חלף פניה אל גורמי אכיפת החוק.

בשיחה שערכה קצינת המבחן עם המתלונן, אמר לה המתלונן כי הנאשם פנה אליו לתשלום חוב שרביע חייב לו. הוא תיאר איומים מתמשכים והסלמה באירועי אלימות חמורים כלפיו וכלפי בני משפחתו שנמשכו כשנה. כן אמר כי מדובר בסכסוך רחב שמעורבים בו קרובי משפחה נוספים, כי ניסיונות לסולחה לא צלחו וכי עד עתה הסכסוך לא נפתר. הוא הביע חשש מאפשרות להתלקחות חוזרת ופגיעה בו ובבני משפחתו.

הנאשם דיווח על שימוש בקנאביס רפואי ולשם כך נבדק ביום 21.2.2023 לאיתור שרידי סם, שממצאיה היו תקינים, אך לבדיקה נוספת שאליה זומן הוא לא הגיע, בטענה כי נותח ברגלו וכי הוא מתקשה בהליכה. האישור לשימוש בקנאביס רפואי פג בתאריך 3.2.2023 וחרף בקשה, הנאשם לא הציג אישור עדכני.

על-פי התרשמות שירות המבחן, הרקע להתנהגותו האלימה של הנאשם נובע מקושי בוויסות דחפים ועמדות הנותנות לגיטימציה לפתרונות אלימים. לפיכך הוצע לו להשתלב בטיפול במסגרת שירות המבחן והוא הביע נכונות לכך. הוא הופנה לקבוצת הכנה לטיפול, אך לא הגיע למפגש הראשון שאמור היה להיות ביום 13.3.2023. לפי טענתו, שכח את התאריך אך הביע נכונות להגיע למפגש הבא.

שירות המבחן מעריך כי עם פטירת אביו של הנאשם עת היה בגיל צעיר, הוא מילא תפקיד הורי בהיותו הבכור במשפחה וזאת חרף חוסר יכולות למלא תפקיד זה. במשך השנים שמר על יציבות תעסוקתית וניהל חיי משפחה תקינים. ניכר כי מעורבותו בעבירות משקפת ניסיון לפתור סכסוך כספי באופן אלים בהיותו נתון במצוקה רגשית בשל תחושת האחריות כלפי בני משפחתו וללא מחשבה על השלכות מעשיו. כגורמי סיכון להישנות עבירות צוינו עמדותיו הנותנות לגיטימציה להתנהלות אלימה ותוקפנית, קשייו בבחינת דרכי התמודדות מותאמות ומציאת פתרונות שאינם אלימים. כן נשקלה העובדה שהסכסוך טרם נפתר לצד חשש ודאגה מהמשך האלימות, ההסלמה במעשיו וקשייו בוויסות דחפים, השימוש בנשק חם וקשיי הנאשם לבטא אמפטיה כלפי המתלונן, ריכוז בעצמו ונוקשות חשיבתית. בשל אופי העבירות וחומרתן, נמצא כי הנאשם מצוי ברמת סיכון בינונית למעורבות אלימה בעתיד וכי מידת החומרה של תוצאות מעשיי האלימות, אם יישנו, צפויות להיות בינוניות.

שירות המבחן שקל את מכלול הנסיבות ובכלל זה, חומרת העבירות העובדה שזו הסתבכותו הראשונה של הנאשם בפלילים, הכרתו באחריותו למעשים, עמדותיו הנוקשות הנותנות לגיטימציה לפתרונות אלימים תוך גילוי קשיי ויסות התנהלותו והעובדה שנראה כי לא גולה כל המידע בדבר הסכסוך עם משפחתו של רביע. בנסיבות אלו ולמרות ההחלטה להגיש המלצה סופית, הודיע שירות המבחן כי אינם ממליצים על מסגרת שיקומית. עם זאת, אם בית המשפט יחליט לאפשר תקופת ניסיון בטיפול, ניתן יהיה להעריך אם הנאשם משתלב בטיפול ואם ניתן להצביע על אופק שיקומי.

בעקבות ההחלטה מיום 14.3.2023 (כמפורט לעיל), המורה לשירות המבחן להגיש המלצה סופית, הוגש ביום 23.3.2023 תסקיר משלים שבו נאמר כי לנוכח האמור בתסקיר, בשל חומרת העבירות, רמת הסיכון והיעדר אפשרות להצביע על אופק שיקומי היכול לבסס הפחתה בסיכון, אין המלצה שיקומית בעניין הנאשם.

כאמור לעיל, בקשת הנאשם מיום 10.5.2023 לדחיות נוספות של ישיבת הטיעונים לעונש ולהגשת תסקיר משלים נוסף נדחתה בהחלטה ממועד זה. במסגרת הטיעונים לעונש חזר בא-כוח הנאשם על בקשתו לאפשר לנאשם להשתלב במסגרת שיקומית ואילו הנאשם טען כי לאחרונה השתלב בהכנה למסגרת טיפולית כלשהי מטעם שירות המבחן ואף השתתף בשבעה מפגשים במסגרתה. עובדה זו, אשר נשמעה רק מפי הנאשם, לא נתמכה בדבר. אפילו יש ממש בדברי הנאשם, הרי שכלל לא ברור מכוח מה שולב הנאשם במסגרת טיפולית כלשהי, אם אמנם שולב. מכל מקום, לנוכח האמור בתסקיר, כמפורט לעיל והעובדה שנושא השילוב במסגרת טיפולית צץ רק לאחרונה ממש, לא נמצאה הצדקה להפניית הנאשם למסגרת טיפולית-שיקומית כלשהי.

5. **הראיות לעונש:** מטעם המאשימה לא הוגשו ראיות לעונש.

מטעם ההגנה הוגשו המסמכים הבאים: מספר רפואיים, חלקם אינם מעודכנים, שמהם עולה כי לנאשם מספר בעיות רפואיות ובהן עודף משקל ואסטמה; מסמך רפואי (קשה לקריאה) מחודש מרץ 2016, בעניין פציעת הנאשם כתוצאה מאירוע הדקירה בחזה (כמפורט בתסקיר); הסכם כלשהו בעניין ערבות כלשהי (בצירוף תרגום לעברית), אשר נחתם ביום 10.7.2021 בין אדם ממשפחת אבו קטיפאן ואדם ממשפחת אבו שמסיה, אך תוכנו אינו ברור ואף לא הקשר שלו אל הנאשם; אישורי רשות המסים מחודש ינואר 2021.

**טענות הצדדים בעניין העונש, לרבות דברי הנאשם**

6. **טענות המאשימה (הוגשו בכתב ביום 7.5.2023):** בעניין נסיבות העבירה הודגש כי לא דובר באירועים ספונטניים, אלא באירועים מתוכננים, מתמשכים שהתרחשו בהזדמנויות שונות. הנאשם בחר להמשיך במעשיו למרות יכולתו לחדול מכך לאחר כל אחד מהמקרים שבהם סחט את המתלונן באיומים. אמנם הרקע לעבירות הוא קיומו של חוב, אך סכסוך אזרחי כספי אינו מקים לנאשם זכות לפגיעה בתחושת הביטחון האישית של המתלונן ושל משפחתו. אף אין בכך כדי להצדיק סיוע לאותו אחר שנשא נשק בכליו וירה באמצעותו אל עבר המשאית פעמיים. כמו כן, בעת נסיעת הנאשם מהמקום, הוא כבר ידע על הימצאות האקדח, אך בחר לסייע לאחר בנשיאתו בכך שהסיע אותו בעודו נושא אקדח. כך גם, למרות אי ידיעת הנאשם על הימצאות האקדח בתחילה, הירי נועד לקידום מטרותיו שהיו הטלת אימה על המתלונן.

הערכים המוגנים שנפגעו ממעשיי הנאשם הם פגיעה חמורה בתחושת הביטחון האישי של הנפגע ושל בני משפחתו וכן פגיעה בסדר הציבורי, כאמור ב[ע"פ 6918/21](http://www.nevo.co.il/case/27977042) **בן נון נ' מדינת ישראל** (20.12.2022) (להלן – **עניין בן נון**). בעניין עבירת הנשק נטען, כי אמנם הנאשם הורשע בעבירת סיוע לנשיאת נשק, אך דברי בית המשפט העליון בעניין חומרת עבירות הנשק והצורך להיאבק בתופעת השימוש בנשק שלא כדין באמצעות ענישה מחמירה, יפים גם לעניין הנסיבות הנדונות, כאמור ב[ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל** (28.7.2022) (להלן – [**ע"פ 4077/22**](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני**).

בעניין מדיניות הענישה הנהוגה הפנה בא-כוח המאשימה אל ארבעה פסקי דין, אשר יפורטו בהמשך הדברים. בהתאם לכך, לנוכח חומרת העבירות ונסיבותיהן ובשל הצורך להיאבק בתופעת השימוש בנשק ככלי ליישוב סכסוכים, עמדת המאשימה היא כי על מתחם העונש ההולם להיות בין 30 ל-50 חודשי מאסר בפועל. בעניין נסיבותיו של הנאשם שאינן קשורות במעשיי העבירה נטען כי ניתן משקל לכך שהנאשם נעדר הרשעות קודמות, הוא הודה וחסך את ניהול המשפט ובתסקיר נאמר כי הוא מביע חרטה על מעשיו, אך לצד זה גם נאמר בתסקיר כי הנאשם סבור כי ישנה לגיטימציה לפתרון סכסוכים בדרכים אלימות.

לנוכח האמור, המאשימה עתרה להשית על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי למתלונן.

לאחר שבא-כוח הנאשם חזר מספר פעמים על בקשתו להפניית הנאשם אל שירות המבחן לשם שילובו בהליך טיפולי ולשם הגשת תסקיר נוסף, הודיעה המאשימה על התנגדותה לכך. לטענת באת-כוחה, הסכמת המאשימה להגשת תסקיר לעונש, לא כללה הסכמה להפניית הנאשם לטיפול ארוך טווח. כך בייחוד לנוכח הדגשת שירות המבחן בתסקיר, כי הנאשם נותן לגיטימציה לאלימות, כי יש לו קושי בוויסות התנהגותו וכי הוא מניפולטיבי. כן הטעימה, כי הצורך בקביעת מתחם ענישה מחמיר נובע גם מהירי בנשק חם אף לאחר שהנאשם היה מודע להימצאותו ולשימוש בו וכן כי נדרשת הדגשה כי אין מקום ליישוב סכסוכים באמצעות נשק או איומים.

7. **טענות ההגנה:** כפי שכבר פורט לעיל, בא-כוח הנאשם חזר וביקש מספר פעמים במהלך טיעוניו להורות על הגשת תסקיר נוסף ואף טען כאמור, כי לדברי הנאשם, הוא כבר השתתף בשבעה מפגשים בקבוצת הכנה לטיפול מטעם שירות המבחן. טענה זו כאמור, לא נתמכה בדבר ואם אמנם יש בכך ממש, לא ברור מכוח מה שולב הנאשם באותה מסגרת.

כן טען בא-כוח הנאשם כי בתסקיר נכלל מידע שגוי שלפיו לנאשם יש תיק חקירה פתוח ולטענתו, הדבר מחייב את השלמת התסקיר ואת תיקונו. בעניין זה ייאמר כבר עתה, כי כאמור, לא נמצא כל מקום ולא נמצאה כל הצדקה לאפשר את השלמת התסקיר. התסקיר שהוגש מקיף וממצה ואף עולה באופן מובהק וברור כי כל מסקנותיו והמלצותיו אינן נשענות במישרין או בעקיפין על אותו מידע שגוי, שאף לא נזכר עוד בהמשך התסקיר. ממילא, כפי שכבר נאמר, אין מקום לבחינת הליכי שיקום שאף לשיטת בא-כוח הנאשם החלו, אם החלו, כחצי שנה לאחר הכרעת הדין ופחות מחודשיים לפני ישיבת הטיעונים לעונש.

במסגרת טענותיו האריך בא-כוח הנאשם בפירוט עובדות כתב האישום המתוקן, כפי שכבר פורטו לעיל ואף הוסיף פרטים ועובדות בעניין החוב שעמד בבסיס הסכסוך עם המתלונן ובעניינים נוספים אשר לא פורטו בכתב האישום המתוקן. לא רק שאותן עובדות לא נתמכו בדבר, אלא מעת שהוסכם על עובדות כתב האישום המתוקן, לא נמצא מקום לאפשר הרחבה בעניין זה במסגרת טענות ההגנה לעונש. שכן, לא רק שהסדר הטיעון כלל הסכמה מפורשת שלפיה **"בתיאור האירועים, הצדדים לא יחרגו מעובדות כתב האישום המתוקן, לא יסתרו אותן ולא יוסיפו עליהן"**, אלא שהדבר עומד בניגוד להוראת [סעיף 40י(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.d) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בא-כוח הנאשם טען כי לא הוגשו כתבי אישום נגד מעורבים נוספים, לרבות אלו ששמם הוזכר בכתב האישום וכן הדגיש כי הנאשם לא היה מודע לכך שברשותו של אותו אחר היה אקדח. לטענתו, הנסיבות הנדונות אינן מצדיקות עונש מאסר בפועל, אלא לטענתו, ניתן להסתפק במאסר בעבודות שירות. זאת בהתחשב בכך שהנאשם נעדר הרשעות קודמות וכי ניסה לגבות חוב כספי שהוא ובני משפחתו זכאים לו, אך אמנם נקט דרכים שאינן לגיטימיות. בעניין הסעת היורה טען, כי ההימלטות מהמקום נבעה מפחד טבעי וכי לאחר שאותו אחר בא כדי לסייע לנאשם, הוא לא יכול היה למנוע את עלייתו אל רכבו בשל כך שנשא אקדח. מסיבה זו, לטענתו, כתב האישום תוקן לעבירת סיוע לנשיאת נשק. כן הוסיף, כי אמנם הנאשם לא סיפר מיהו האחר, אך ברור כי הדבר נבע מחששו ובכל מקרה, לטענתו, דובר בסיוע שולי וכי לנאשם לא הייתה שליטה על אירוע הנשק.

בעניין עבירת הסחיטה באיומים טען בא-כוח הנאשם, כי האיומים שהשמיע הנאשם אינם ברף חומרה גבוה; כי יש להבחין בין סחיטה באיומים של בעל חוב לבין מקרה אחר; כי מדובר בחלופה הפחות חמורה של העבירה; וכי היו מספר ניסיונות סולחה.

בעניין רמת הענישה הנוהגת, הפנה אל פסק-דין שיפורט בהמשך הדברים.

בעניין נסיבותיו של הנאשם נטען כי הוא כבן 34, נשוי ואב לשלושה ילדים; עובד בעבודות עפר באופן מסודר; סובל מבעיות רפואיות כפי שעולה מהמסמכים הרפואיים שהוגשו; התייתם מאביו עת היה כבן 14 ומאז קיבל על עצמו את האחריות למשפחתו; הודה בבית המשפט ובפני שירות המבחן; אמנם נאמר בתסקיר כי אינו מווסת את רגשותיו באופן נכון, אך לא הייתה לו כוונה לפגוע פיזית במתלונן; הוא מבין ששגה בכך שפנה למתווכים שונים; האירוע גם לטלטלה בחייו והוא מעוניין בטיפול; בדיקות שרידי סם נמצאו תקינות (יוער, כי על-פי התסקיר, בדיקה אחת הייתה תקינה ואל השנייה לא הגיע); הנאשם מתאים לטיפול ואף מעונין בכך; הוא עומד לדין בפעם הראשונה; אם ייאסר הפגיעה בפרנסת משפחתו הגרעינית והמורחבת תהיה קשה ואף העסק שלו עלול לקרוס.

על יסוד כלל טענותיו, עתר בא-כוח הנאשם להשית על הנאשם מאסר בעבודות שירות.

8. **דברי הנאשם:** "אני בן אדם נורמטיבי, בלי עבר פלילי, מגדל משפחה. כל החיים שלי עבדתי, אבא שלי נפטר כשהייתי בגיל קטן ולקחתי אחריות על עצמי. יש לי שלושה אחים ושלוש אחיות, גידלתי אותם ועבדתי קשה. נקלעתי לחוב הכספי הזה ודרשתי אותו כמה פעמים דרך אנשים שמוכרים כאנשי סולחה ואנשים מכובדים שמוכרים למדינה. הבן אדם סרב לשלם, כל הזמן שיקר. בגלל זה התערבו אנשים כדי לסיים את זה בצורה יפה. אני לא ידעתי שהבן אדם חמוש עם אקדח. אפילו אפשר לראות בסרטון שהייתי מופתע. לא יכולתי להשאיר את האיש עם האקדח שם כדי שלא יהיה נזק יותר גדול. אני מצטער שזה קרה, זה לא יחזור על עצמו. עבר הרבה זמן מהאירוע . לא מדובר בכלל בסכסוך, רק חוב כספי. אני לא מסוכסך אתו או עם משפחתו. אני גם לא אגיע לסכסוך. אני מצטער וזה לא יחזור שוב. אני אדם נורמטיבי שקם כל בוקר לעבודה, יש לי את כלי העבודה שלי שזה טרקטור. יש לי משפחה דתייה ונורמטיבית שלא מעורבת בבעיות. הלכתי לבקש את החוב רק מרוב לחץ, לקחתי כספים מאנשים שאני אמור להחזיר אותם ואם לא אחזיר אותם תהיה לי בעיה".

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחם העונש ההולם**

9. **הערכים החברתיים שנפגעו מהעבירות** **ומידת הפגיעה בהם:** הערכים המוגנים שנפגעו ממעשיי הנאשם הם כטענת המאשימה, תחושת הביטחון האישי של המתלונן ושל בני משפחתו, פגיעה בסדר הציבורי ובשלום הציבור לנוכח השימוש בנשק.

כאמור בעניין **בן נון**, שאליו הפנתה המאשימה, **"בפסקי דין רבים עמד בית משפט זה על חומרתה וכיעורה של סחיטה באיומים – עבירה אשר מצדיקה הטלת עונשים מחמירים ללא הקלות ופשרות... עבירה זו מסבה פגיעה חמורה במרקם חייהם של הנסחטים... כאשר הסוחט עושה דין לעצמו"** (שם, כבוד השופט א' שטיין, פסקה 15). אכן, מקרה אחד אינו דומה למקרה אחר, אולם בנסיבות הנדונות חומרת הסחיטה באיומים נובעת בעיקר מריבוי האירועים, מכך שבכל פעם הנאשם הסתייע באחרים שהתלוו אליו והעצימו את האיומים וכן מהשימוש שנעשה בנשק. בנסיבות אלו מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית-גבוהה.

10. **בחינת מדיניות הענישה הנוהגת:**

**מטעם המאשימה:** מטעם המאשימה הוגשו ארבעת פסקי הדין הבאים.

(1) [ע"פ 2048/18](http://www.nevo.co.il/case/23775111) **פלוני נ' מדינת ישראל** (14.11.2018) – הרשעה בעבירת סחיטה באיומים במסגרת הסדר טיעון שכלל את תיקון כתב האישום. הנאשם ואחר סחטו חייל שהכירו, בכך שהעבירו אליו מסרים להעביר אליהם סכומי כסף, שאם לא כן יפגעו בו והחייל העביר פעמיים סך 3,000 ₪ וסך 4,000 ₪, אך הנאשם המשיך ודרש סכומי כסף נוספים. נקבע מתחם עונש בין 18 ל-48 חודשי מאסר. בהתחשב בין השאר, בגילו הצעיר של הנאשם והיותו נעדר הרשעות קודמות, הושתו עליו 22 חודשי מאסר, מאסר מותנה ופיצוי בסך כ-13,000 ₪ למתלונן.

(2) [רע"פ 1729/07](http://www.nevo.co.il/case/5787481) **עטאונה נ' מדינת ישראל** (7.6.2007) – הרשעה בעבירת סחיטה באיומים במסגרת הסדר טיעון שכלל את תיקון כתב האישום. הנאשם התקשר מספר פעמים אל המתלונן, הציג את עצמו כמי שעובד בחברה לגביית שיקים שעמה היה המתלונן בסכסוך כספי ואיים עליו לשלם את חובו. בבית משפט השלום הושתו על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי בסך 3,000 ₪ למתלונן. ערעור המדינה התקבל ובית המשפט המחוזי החמיר את עונש המאסר בפועל ל-3 שנים. בקשת רשות הערעור נדחתה.

(3) ת"פ (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נ' גמאסייה** (29.9.2022) – הנאשם 1 הורשע בריבוי עבירות סחיטה באיומים והנאשם 2 הורשע בשתי עבירות סיוע לסחיטה באיומים. על רקע סכסוך כספי, הנאשם 1 איים על המתלונן פעמים רבות כדי להניעו לשלם לו כספים וכתוצאה מכך שילם לו המתלונן סך 2,000 ₪. בעניין הנאשם 1 נקבע מתחם עונש בין 22 ל-40 חודשי מאסר ובעניין הנאשם 2 נקבע מתחם בין 10 ל-20 חודש. בהתחשב בין השאר, בארבע הרשעותיו הקודמות של הנאשם 1 ובגילו הצעיר, הושתו עליו 31 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי בסך 4,000 ₪. על הנאשם 2, שלחובתו הרשעה אחת, הושתו 13 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי בסך 2,000 ₪. ערעורו של הנאשם 1 נדחה, לאחר שבהמלצת בית המשפט העליון, חזר בו מהערעור ([ע"פ 7663/22](http://www.nevo.co.il/case/29128307) **גמאסייה נ' מדינת ישראל** (11.1.2023)‏).

(4) ת"פ (מחוזי מרכז-לוד) **מדינת ישראל נ' שריקר** (9.9.2013) (בעניין הנאשמים 2-1) – הנאשמים הורשעו על-פי הודאתם בעבירות קשירת קשר לפשע, סחיטה באיומים ובשימוש במרמה, ערמה ותחבולה. דובר במעשים שנמשכו זמן רב בקשר לסחיטת כספים בסכומים גבוהים מאד. נקבע מתחם עונש בין 18 ל-48 חודשי מאסר. שני הנאשמים הורים לילדים, לנאשם 1 אין הרשעות קודמות ולנאשם 2 הרשעה קודמת אחת. על שניהם הושתו 36 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס בסך 40,000 ₪ ופיצוי המתלונן בסך 125,000 ₪.

**מטעם ההגנה:** ההגנה הפנתה אל פסק הדין ב[ע"פ 1777/20](http://www.nevo.co.il/case/26521987) **קבהא נ' מדינת ישראל** (24.5.2021) (להלן – **עניין קבהא**). המערער הורשע בעבירות קשר לפשע, סחיטה באיומים וסיוע לירי באזור מגורים. למתלונן היו חובות כספיים בין השאר, חוב בסך כ-440,000 ₪ לנושה מסוים. אותו נושה פנה אל אדם בשל מחאג'נה כדי שייסע לו בגביית החוב וזה פנה מספר פעמים אל המתלונן ואיים עליו כי יפגע בו אם לא יפרע את חובו לאותו נושה. במועד האירוע הגיע המערער עם אדם נוסף, אשר ירה באזור החנות. בבית המשפט המחוזי נקבע מתחם עונש בין 12 ל-36 חודשי מאסר ועל המערער הושתו 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 1,000 ₪. בית המשפט העליון הקל בעונשו בהתחשב בין השאר, בנסיבות חייו המורכבות על רקע התייתמותו מאביו בגיל צעיר והחשש שהתקדמותו בהליך הטיפולי תרד לטמיון אם ייאסר. לפיכך עונש המאסר בפועל הומר בתשעה חודשי עבודות שירות.

דומה כי לא ניתן לקבל את טענת בא-כוח הנאשם, אשר ביקש לטעון כי עניין **קבהא** זהה, או דומה מאד, לעניינו ולפיכך אף על הנאשם הנדון יש להשית מאסר בעבודות שירות. אכן, ישנם מספר מרכיבים דומים בין עניין **קבהא** לענייננו, אך גם ישנם גם מספר מרכיבים מהותיים שונים בתכלית. העיקריים הם, כי בשונה מענייננו, המערער שם, בשונה מהנאשם הנדון, לא היה הנושה ואף לא היה מי שפנה מספר פעמים אל המתלונן ואיים עליו שיפגע בו אם לא ייפרע את חובו, אלא הוא היה מעורב באירוע אחד, בשליחותו של אדם אחר (מחאג'נה). כמו כן, בשונה מהנאשם הנדון, המערער שם כבר היה בעיצומו של התהליך השיקומי.

11. **נסיבות העבירה:** כמתואר בכתב האישום המתוקן, דובר באירועי סחיטה ואיומים רבים, מתוכננים, שנמשכו על פני תקופה ארוכה בהזדמנויות שונות, במקומות שונים ובכל פעם צירף אליו הנאשם אנשים אחרים שיאיימו על המתלונן, על רביע או על בני משפחתם. באחד המקרים אף נעשה שימוש בנשק. אפילו בתחילה לא ידע הנאשם על הימצאות הנשק, הוא ידע על כך בפעם השנייה שבה האחר ירה באמצעותו אל עבר המשאית של המתלונן. לא זו בלבד, אלא שאותו "אחר" שהצטייד בנשק וירה הגיע עם הנאשם, פעל בשליחותו של הנאשם, אשר בחר מטעמיו, שלא לחשוף את זהותו.

כמו כן, אמנם בבסיס מעשיו של הנאשם עומד חוב כספי שעל-פי טענת הנאשם, רביע חייב לו ומסרב לפרוע, אולם הנאשם בחר בדרכים אלימות ופסולות כדי להביא לפתרון מחלוקת אזרחית-כספית ומכאן חומרת המעשים. אך חזקה על הנאשם כי הבין היטב את מעשיו ואת הפסול שבהם וכי הוא יכול היה להימנע מהם.

12. **קביעת מתחם העונש ההולם:** בהתחשב בעיקרון ההלימה ובכלל השיקולים שעליהם עמדנו ובהם, הפגיעה בערכים החברתיים ממעשיי הנאשם ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות שבהן נעברה העבירה, **מתחם העונש ההולם בנסיבות הנדונות הוא בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל.**

**גזירת עונשו של הנאשם**

13. **נסיבותיו של הנאשם אשר אינן קשורות במעשיה עבירות:** **ראשית,** הנאשם נעדר הרשעות קודמות, הוא נשוי ואב לילדים ועובד לפרנסתו ולטענתו, אף מסייע בפרנסת משפחתו המורחבת, כך שעונש מאסר עשוי לפגוע בבני משפחתו, בילדיו ובפרנסתם; **שנית,** ניתן משקל מסוים לבעיותיו הרפואיות של הנאשם, אך בהיעדר חוות דעת רפואית המלמדת אחרת, דומה כי אין מדובר בבעיות שאין להן מענה רפואי במסגרת שירות בתי הסוהר; **שלישית,** נזקפה לזכות הנאשם הכרתו באחריותו למעשים, הודאתו בהם והצער שהביע לפני שירות המבחן ובבית המשפט; **רביעית,** ניתן משקל לתקופת מעצרו של הנאשם (מיום 25.10.2021 עד יום 9.1.2022), לכך שהיה במעצר בפיקוח במשך כשמונה חודשים (מיום 9.1.2022 עד יום 4.9.2022) ולכך שבמשך כתשעה חודשים היה במעצר בית לילי (מיום 4.9.2022 עד עתה).

עם זאת, ניתן משקל גם לכך שעל-פי התסקיר (והנאשם אף לא טען אחרת), הסכסוך העומד בבסיס העבירות טרם נפתר. כך גם, ניתן משקל לכל האמור בתסקיר שירות המבחן, שבעיקרו הוא שלילי ובכלל זה, כי הנאשם מכיר בלגיטימיות של פתרון סכסוכים בדרכי אלימות, כי התנהל במניפולטיביות מול שירות המבחן, נמנע מגילוי כלל העובדות וכן כי רמת מסוכנותו הוערכה כבינונית.

14. **גזירת העונש המתאים לנאשם:** איזון כל השיקולים שפורטו לעיל, לרבות עמדת המאשימה, טענותיו של בא-כוח הנאשם והמלצות שירות המבחן, מובילים להעמדת עונש המאסר שיושת הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם. זאת לצד מאסר מותנה שישמש גורם מרתיע לנאשם. כמו כן, בהיעדר נזק מוחשי שנגרם למתלונן, אך גם בהתחשב בתכלית החינוכית של הפיצוי, ייקבע פיצוי בסכום נמוך.

**גזר הדין – סיכום**

15. לנוכח כל השיקולים שהובאו לעיל, על הנאשם נגזרים העונשים הבאים:

א. **מאסר בפועל למשך שמונה-עשר חודש**, בניכוי ימי מעצרו מיום 25.10.2021 עד יום 9.1.2022. במקרה של סתירה לרישומי שב"ס, יש לפעול על-פי רישומי שב"ס.

ב. **מאסר מותנה למשך שישה חודשים**, שאותו יישא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירת אלימות או עבירות נשק מסוג פשע, או ניסיון לעבור עבירה כאמור.

ג. **מאסר מותנה למשך שלושה חודשים**, שאותו יישא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירת אלימות או עבירת נשק מסוג עוון, או ניסיון לעבור עבירה כאמור.

ד. **פיצוי לנפגע בסך 3,000 ₪.** הנאשם רשאי לשלם זאת בעשרה תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.8.2023.

הנאשם יתייצב למאסרו בבית המעצר ניצן, **ביום 20.6.2023 עד השעה 10:00,** או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות, או דרכון ועותק מגזר-הדין.

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-9787377 או 08-9787336; פקס' 08-9193314; דוא"ל: [MaasarN@ips.gov.il](mailto:MaasarN@ips.gov.il). כמו כן, עליו להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס, ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך ארבעים וחמישה יום.**
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